

Vážený pane inženýre,

Děkuji, že jste mne oslovil ve věci Zhodnocení právní úpravy financování zdravotnictví v České republice. Primární problém spatřuji především v nerovnováze mezi tím, co systém veřejného zdravotního pojištění "slibuje" a mezi tím, "na co má".

Na straně zákonných nároků pojištěnce v současné době nalézáme zejména (upraveno především v zákonech 20/1966 a 48/1997):

- rozsáhlý "základní balík" veřejně hrazených zdravotnických benefitů (zdravotní péče/služby, léky, pomůcky)
- nárok na vysoký kvalitativní i technologický standard (péče se poskytuje na základě "současných dostupných poznatků medicínské vědy")
- právo na mimořádnou úhradu péče jinak nehrazené, je-li to jedinou možností

- rozsáhlá práva v oblasti autonomie pacienta (právo na poučení vč. poučení o alternativách a možnost nechtěné alternativy odmítnout, právo volby zdravotnického zařízení i lékaře atd.), nedoplněná žádnou odpovědností v případě, kdy uplatnění volby vede k větší zátěži solidárního systému. Absentují též účinné "ochranné mechanismy" veřejného systému (v porovnání např. s komplexem nástrojů v právu USA, tzv. medicare fraud and abuse law).

Zajištění všech těchto nároků v tržním prostředí by vyžadovalo mnohem vyšší příjmy od pojištěnců - pokud opět použijí průměr z "tržních" zdravotnických systémů, takto nadefinovaný plán by se takřka určitě nedal pořídit za pojistné, které by odpovídalo částce připadající v našem systému na jednoho pojištěnce.

Důsledkem tohoto nepoměru je uplatnění veskrze protiprávních mechanismů podzákonných či mimoprávních regulací a postupů, jejichž výčet přesahuje možnosti tohoto stručného vyjádření, a současně přetrvávající finanční problémy systému.

Řešením (byť zcela jistě politicky nepopulárním) je vyrovnaní tohoto nepoměru, tedy zvýšení příjmů systému a/nebo exaktnější definice nároků občana jako pacienta i jako pojištěnce. Zasáhnout do nároků je ovšem možno pouze v souladu s nadzákonnými předpisy (evropskými, mezinárodními a v neposlední řadě ústavními/Listinnými), což značně omezuje volbu na straně reformátora (konkrétně - regulační poplatky by musely být nadefinovány značně odlišně, aby byly ústavně konformní). Přesto však právně přípustná a zároveň účinná řešení existují, resp. je možno je připravit.

Domnívám se, že Váš Kulatý stůl by mohl být vhodnou platformou pro hledání takových řešení. Budete-li mít zájem, rád budu na jejich přípravě spolupracovat - tato práce ostatně probíhá i v rámci jiných platforem, českých i mezinárodních, jejichž jsem účastníkem, takže bude jistě možno dosáhnout synergií. Prosím o sdělení konání Vaší dubnové konference, bude-li to možné, rád se zúčastním.

S úctou

Ondřej Dostál

JUDr. Ondřej Dostál, Ph.D., LL.M.  
Advokátní kancelář JUDr. Bohumily Holubové Za Poríckou branou 21/365 CZ -  
186 00 Praha 8 (Florenc)  
Tel./Fax: +420 224 914 050  
Email: [ondrej.dostal@holubova.cz](mailto:ondrej.dostal@holubova.cz)  
Web: <http://www.holubova.cz/>